**Судья: Астахова Т.Ю.**

**Гр. дело № 33-20470/18**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**18 мая 2018 года** г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Ворониной И.В.,

судей Лемагиной И.Б., Мошечкова А.И.,

при секретаре Кальченко А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе Гогиш-Клушиной Д.П.

на решение Чертановского районного суда города Москвы от 14 марта 2018 года, которым постановлено:

взыскать с Гогиш-Клушиной Дарьи Петровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по банковской карте в размере 54 968 руб. 66 коп., проценты в размере 10 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 454 руб. 76 коп.

В остальной части иска – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику о взыскании ссудной задолженности по банковской карте. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 9.04.2010 г. ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Гогиш-Клушина Д.П. заключили договор № 000017551 выпуска и обслуживания международной карты Сбербанка России Visa Electron № \*\*\* (открыт счет № \*\*\*) для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение международной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями использования международных банковских карт Сбербанка России (далее - Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Получая карту и пользуясь ей, клиент принимает на себя права и обязанности, предусмотренные условиями договора. Подтверждением получения банковской карты является мемориальный ордер № 4077 от 8 мая 2013 года. Факт пользования картой подтверждается конклюдентными действиями Гогиш-Клушиной Д.П., а именно: ею неоднократно производились, как расходные операции: снятие денежных средств, так и приходные операции по зачислению денежных средств, покупка товаров, оплата услуг и т.д. 21.01.2015 года в Банк поступило постановление на взыскание денежных средств со счета клиента \*\*\* от 20.01.2015 г. Во исполнение данного Постановления 22.01.2015 года Банком со счета клиента было произведено списание денежных средств на сумму 55 000 руб. В тот же день по карте клиента были совершены расходные операции на суммы 500 руб., 12 руб., 53265 руб. Указанные операции отразились на лицевом счете 22.01.2015 года. При этом 22.01.2015 года по счету первично была отражена операция списания по Постановлению, далее расходные операции, совершенные клиентом по карте 21.01.2015 года. На момент исполнения исполнительного документа-списания денежных средств, по карте был отражен отрицательный баланс в сумме 54 968, 66 руб. Таким образом, списание произошло при недостаточности средств, т.к. на момент списания клиентом были произведены расходные операции по карте, которые еще не были отражены по лицевому счету. После поступления и обработки файлов образовался неразрешенный овердрафт. В случае возникновения неразрешенного овердрафта по карте клиент обязан незамедлительно его погасить и выплатить установленные по договору проценты. За ответчиком по состоянию на 9.10.2017 г. образовалась просроченная задолженность в виде неразрешенного овердрафта в размере 112738,46 руб., в том числе, ссудная задолженность 54 968, 66 руб.; проценты 57 769,80 руб. Поскольку ответчиком задолженность не была погашена, Банк 14.01.2016 года и 4.09.2017 года направил ответчику досудебное письмо-требование о необходимости погашения задолженности, образовавшейся на счете банковской карты, был предупрежден о возможности взыскания задолженности в судебном порядке, однако ответа не последовало - данное требование банка до настоящего момента в полном объеме не выполнено. Банк обратился к мировому судье судебного участка № 235 района Нагорный гор. Москвы с заявлением о вынесении судебного приказа. 9.11.2017 мировым судьей вынесен судебный приказ о взыскании с Гогиш-Клушиной Д.П. задолженности. На основании заявления должника, 20.11.2017 мировым судьей судебный приказ отменен. В связи с чем, истец просит взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк с ответчика сумму задолженности по счету № \*\*\* международной карты Сбербанка России Visa Electron № \*\*\*по банковской карте № \*\*\* в размере 112 738 руб. 46 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 3 454 руб. 76 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» Копчак С.Н. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Гогиш-Клушина Д.П. в судебное заседание явилась, возражала против заявленных исковых требований по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление (л.д. 82-85), просила отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что Сбербанк не запросил остаток по счету, а списал все деньги. Кроме того, в обоснование своей позиции указала, что списание должно производиться в порядке календарной очередности.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы ответчик Гогиш-Клушина Д.П., ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Ответчик Гогиш-Клушина Д.П. в судебное заседание коллегии не явилась, обеспечила явку представителя по доверенности Малышева М.С., который доводы жалобы поддержал, просил решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Копчак С.Н. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы жалобы не признала, просила решение суда не отменять, жалобу отклонить.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, как принятого в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и действующими нормами материального и процессуального права.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции достоверно и правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, дал им надлежащую юридическую оценку, правильно применил положения действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Ст. 850 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п. 2 ст. 850 ГК РФ).

В соответствии с п. 1.5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаем использованием платёжных карт» кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией - эмитентом сумму денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

В соответствии со ст.ст. 307, 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч. 2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9.04.2010 г. ПАО Сбербанк и Гогиш-Клушина Д.П. заключили договор № 000017551 выпуска и обслуживания международной карты Сбербанка России Visa Electron № \*\*\* (открыт счет № \*\*\*) для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты в соответствии с заключенным договором (л.д. 9-10; 11-22; 23; 24-65). Гогиш-Клушиной Д.П. выдана кредитная карта.

Подтверждением получения банковской карты является мемориальный ордер № 4077 от 8 мая 2013 года. Факт пользования картой подтверждается действиями Гогиш-Клушиной Д.П., выразившимися в неоднократном осуществлении с карты расходных операций по снятию денежных средств, и приходных операций по зачислению денежных средств, покупке товаров, оплате услуг и т.д., что подтверждается отчетом об операциях (л.д. 24-65).

В соответствии с условиями договора ответчик ознакомился с Условиями, Тарифами Банка, согласился с ними и обязался их выполнять, Условия, Тарифы и Памятка держателя карт ОАО «Сбербанк России» размещены на сайте Банка (л.д. 11-23; 68).

В соответствии с п. 1.1 Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», утвержденные постановлением Правления Сбербанка России, являются внутренним документом Банка, который устанавливает общие положения использования банковских карт, права и обязанности сторон, ответственность сторон, информацию о дополнительных услугах, правила пользования счетом карты и не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и в совокупности с заявлением на получение карты являются заключенным между Держателем и Банком договором о выпуске и обслуживании международных карт.

21.01.2015 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 10.04.2015 года по исполнительному производству № \*\*\* от 20.01.2015 г. (л.д. 67-68) со счета клиента произведено списание денежных средств на сумму 55 000 руб., по карте клиента совершены расходные операции на суммы 500 руб., 12 руб., 53 265 руб. Указанные операции отразились на лицевом счете 22.01.2015 года (л.д. 24-65). На момент исполнения исполнительного документа-списания денежных средств по карте был отражен отрицательный баланс в сумме 54 968, 66 руб.

Судом также установлено, что списание произошло при недостаточности средств, т.к. на момент списания клиентом были произведены расходные операции по карте, которые не были отражены по лицевому счету.

По состоянию на 9.10.2017 года образовалась просроченная задолженность в виде неразрешенного овердрафта в размере 112 738, 46 руб., в том числе, ссудная задолженность 54968, 66 руб.; проценты 57 769,80 руб.

На требование банка от 14.01.2016 года № 38-04/15 о досрочном возврате оставшейся суммы кредита с процентами (л.д. 70) ответчик не отреагировала, как и на повторное требование о возврате суммы кредита от 4.09.2017 № 38-04/46 (л.д. 71).

9.11.2017 года мировым судьей судебного участка № 235 района Нагорный г. Москвы вынесен судебный приказ о взыскании с Гогиш-Клушиной Д.П. задолженности. Определением мирового судьи судебного участка № 235 района Нагорный г. Москвы от 20.11.2017 года судебный приказ отменен (л.д. 73).

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что они подлежат удовлетворению, поскольку согласно представленным истцом доказательствам, ответчик допустила нарушение условий договора в части возврата сумм и соблюдения сроков уплаты соответствующих платежей.

При этом суд исходил из того, что по состоянию на 9.10.2017 просроченная ссудная задолженность составила 54 968,66 руб. Указанная сумма документально подтверждена, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика, поскольку до настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена.

Согласно расчетам истца размер процентов в связи с неуплатой ссудной задолженности составил сумму 57 769,80 руб.

Учитывая компенсационный характер данной меры гражданской ответственности, соотношение размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств заемщиком и длительности периода начисления неустойки, которая по существу является способом исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения кредитора, суд пришел к выводу о необходимости уменьшения в соответствии со ст.333 ГК РФ размера подлежащих взысканию с ответчика процентов за просроченный основной долг - до размера 10 000 рублей.

Кроме того, разрешая вопрос о судебных расходах, суд счел, что с ответчика в пользу истца в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 454 руб. 76 коп.

Проверив дело в пределах доводов апелляционной жалобы согласно ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они являются законными и обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

При разрешении спора, судом первой инстанции верно установлены все значимые для дела обстоятельства, и применены нормы материального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции при вынесении решения нарушена ст. 855 ГК РФ; положение договора, содержащее условие о том, что банк не несет ответственность за сбой в работе программного обеспечения, является ничтожным, как противоречащее закону о защите прав потребителей; неразрешенный овердрафт произошел в результате незаконных действий банка; ответчик не заключала с истцом дополнительного соглашения о предоставлении кредита (овердрафта), не влекут отмены принятого решения, поскольку основаны на ином неверном толковании закона. Договор выпуска и обслуживания международной карты заключен между сторонами в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение международной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями использования международных банковских карт Сбербанка России, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт. 21 января 2015 г. в адрес истца от Чертановского РОСП УФССП России по Москве поступило постановление на взыскание денежных средств со счета клиента от 20 января 2015 г. Во исполнение данного постановления 22 января 2015 г. истцом по счету ответчика было произведено списание денежных средств на сумму 55 000 руб. Операции по списанию денежных средств в размере 9 374 руб. 91 коп. и 55 024 руб. 93 коп. со счетов, открытых в ПАО «Сбербанк» на имя ответчика, истцом были совершены в рамках ФЗ «Об исполнительном производстве». Позже 21 января 2015 г. по карте ответчика были совершены расходные операции на суммы 500 руб., 1 203 руб. 66 коп., 53 265 руб., указанные операции отразились на счете 22-23 января 2015 г. При этом 22 января 2015 г. по счету первично была отражена операция списания по постановлению, а далее расходные операции, совершенные клиентом по карте 21 января 205 г. Таким образом, списание произошло при недостаточности средств. После поступления и обработки файлов образовался неразрешенный овердрафт. В соответствии со ст. ст. 848, 850 ГК РФ, п. 2.4 Условий, п. 1. 5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», п. 5.1 договора, которым предусмотрено, что, в случае, если овердрафт по счету не предусмотрен, держатель обязуется осуществлять операции с использованием карты в пределах остатка денежных средств на счете; п. 3.5 Условий, которыми установлено, что держатель карты обязан возместить банку суммы операций, совершенные по карте или с использованием реквизитов карты, в том числе суммы задолженности по счету, а также платы, предусмотренные Тарифами банка; п. 4.6 Условий, которыми предусмотрено, что при образовании овердрафта на счете банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения ее на ссудном счета до даты погашения задолженности (включительно) по ставке, установленной Тарифами, которыми также установлено, что плата за неразрешенный овердрафт составляет 40 % годовых, суд пришел к правильному и обоснованному об удовлетворении требований истца.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд в решении неверно ссылается на ст. 819 ГК РФ, так как данная статья к спорным правоотношениям не применима, судом неверно установлено, что истцу была выдана кредитная карта, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку применение судом указанной нормы закона и ошибочное указание на выдачу ответчику кредитной карты, вместо правильного – банковской карты, на правильность выводов суда и постановленного решения не влияет, в связи с чем, не влекут отмены принятого решения.

Иные доводы жалобы не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=F8BAA6626ADA9E73E454A5519C3A325592627392AA85B149A26E9C7EA6F567166F1F87C27AD0A6I) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, по существу сводятся к несогласию с выводами, к которым пришел суд первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного постановления, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=547D23A3936027508780F4D4307BB785DEAE1389DC3423EAFB3B9069FA9995E7D90A54F426dBb3N), [329](consultantplus://offline/ref=547D23A3936027508780F4D4307BB785DEAE1389DC3423EAFB3B9069FA9995E7D90A54F421dBb7N) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чертановского районного суда города Москвы от 14 марта 2018 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Гогиш-Клушиной Д.П. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**